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Osalejad: eraldi lehel

Päevakava:

Merje Verhovitš (Kadrina Vallavalitsus) tutvustab avalikul väljapanekul esitatud arvamusi ja ettepanekuid.

Küsimused kohalolijatelt:

Eraisik: See 600 m2 on selline väike 20 korda 30 m ruuduke. Katsuge sinna mõni peale ehitada või puu istutada.

Aarne Laas (Kadrina Vallavalitsus, edaspidi AL): Terve Rakvere linn on selliseid väikesed krunte täis.

Aivar Aruja (Kadrina Vallavalitsus, edaspidi AA): See tuli lisaks võimalusena. Me üldjuhul lähtume ikkagi reeglist [1000 m2], aga kui me vaatame nt Huljal ja Kadrinas Uue tn kandis ja seal on kõige üle 1000 ja kuni 1700 m2. Me tavaliselt lähtume sellest 1000 m2-st. Seal ongi näiteks see, et noored pered tahavad väiksemaid elamuid ja antud juhul on antud võimalus. See on ka olemasolevate kruntide vahel suuremate kruntide jagamiseks vajalik, nt kui on 1800 m2 krunt.

Eraisik: Ma saan aru, et see on üldplaneeringusse sisse kirjutatud võimalus.

AA: Jah, nüüd annab ÜP võimaluse kaaluda ka teistsugust lähenemist.

Eraisik: Uus tn 42 ettepanekust. Väga pikalt oli ettepanekus kirjeldatud, kuidas need puud sinna said, aga vastus oli, et üldplaneeringus maa juht-otstarvet ei muudeta. See jääb elamu maa-alaks. Minu nägemust tuleb seda muuta või detailplaneeringuga. See annab meile täiesti vabad käed hiljem selle detailplaneeringuga teha ükskõik mida teha. Kas siin ei ole ikkagi mingit kompromissi võimalust? Natuke jääb kriipima see jäik otsus.

AA: See ei ole jäik. Toon selle valeväite, et vallavalitsuse ametnikud ütlesid, et võtavad puud maha. Ma räägin siis natuke pikemalt. Algatasime detailplaneeringu. Planeerija joonistas selle kõik elamumaaks ja rekreatsioonialad tulid kahte poole otsa. Siis kuna meil oli see sama informatsioon olemas, siis tekkis see, et see kõik on kokku 23 000 m2. Seda nö niidetud osa on ca 11 000 m2. Park on 4500 m2. Vallaametnikud käisid seda krunti vaatamas, tegelikult osad puud annab ringi tõsta. Praegu võtsime selle detailplaneeringu tagasi. Selgitame puude väärtuse välja. Pargi osas jääb sisse, osad puud tõstame ümber. Täna on seega kompromiss õhus, see selgub dendroloogiast. See on riigi maa. Me peame kõik tegevused kooskõlastama maa omanikuga. Mitteametlik seisukoht on, et see rekreatsiooniala-park on täiesti ok.

Eraisik: Kõlama jäi see, et detailplaneeringus määrate rekreatsioonialaks. Kas ei võiks üldplaneeringus selle osas siis elamu maa-alast välja võtta? Et me ei hakkaks pärast jälle vaidlema?

AA: Võib küll. See tähendab seda, et me liigume üldplaneeringuga pool aastat kuni aasta tagasi. Sest maaomanik on kooskõlastanud praegu sellise üldplaneeringu. Kui me tekitame sinna uue juhtostarbe, siis me peaksime uuesti kooskõlastama. Aga elamu maa juhtostarbega kohale võib alati elamute juurde rajada ka pargi.

Merje Verhovitš (edaspidi MV): Kas planeerija saaks mu mälu värskendada, kas meil on elamumaal ka tingimus, mis nõuab kõrghaljastust?

Veronica Luidalepp (Hendrikson DGE, planeerijad; edaspidi VL): Väike-elamute puhul 30 % haljastust, aga kõrghaljastuse nõuet ei ole. Kortermajade puhul on kõrghaljastuse nõue.

MV: Kui me tahame detailplaneeringus seda juurde lisada, siis on see täitsa ok?

AA: Üldplaneering kehtestab minimaalsed reeglid st, et kõrghaljastust võib nõuda, kui see on vajalik ja põhjendatud.

Eraisik: Ma tahan, et saaks protokollitud, et vallavalitsus lubab, et detailplaneeringus saavad need asjad lahendatud ja otsustakse täpselt, mis nende puudega saab.

AA: Jah, dendroloogia alusel.

AL: Me ei saa ju maad nii omastada, et lähen istutan sinu maale puid ja siis tulen käed puusas ja ütlen, et ma tahan nüüd seda maad endale.

Eraisik: Ma seda ei tahagi öelda. Eks vigu on tehtud.

Eraisik: Kaardimaterjalis on ka selline tingmärk nagu jalgratta marsruudid. Kas on plaanis tulevikus tegevused, mis muudaks seal jalgrattasõitu ohutumaks?

AA: Tegelikult on need marsruudid joonistatud maakonnaplaneeringutes ja kõik omavalitsused tegid ühise planeeringu. Tegelikult need marsruudid kandsime üks ühele üle, sest kui avaneksid suuremad investeeringuvõimalused, siis oleks võimalik ehitada. Täna vallal küll sellist võimekust ei ole.

Eraisik: Kui kunagi kavandatakse rekonstrueerimist, siis on vallal võimalus teha oma ettepanekuid?

AA: Jah.

Aarne Laas: Teede osas ütleks nii palju,et viimasel ajal maaomanikud ei ole nõus. Kergliiklustee võib olla 7 m ainult tee servast, aga see väärtuslik põllumaa läheb nii suures koguses kaduma ja nad ei ole nõus.

Eraisik: Jalgrattaga sõitmiseks piisab ka laiemast teepeenrast.

AL: Transpordiamet ei aktsepteeri seda.

Eraisik: Esimene lause on üldplaneeringus, et Kadrina vald on vananeva rahvastiku vald ja siis kuskilt jookseb seal Viitnasse kergliiklustee, et milleks meil neid teid ikka vaja on. Kas pensionäridele? Ma tean, et kui poeg sõitis Kadrinasse jalgrattaga, siis see oli üsna vaevarikas sõit.

AL: Arengukava on samamoodi läbinud suure protsessi, kus inimesed on teinud oma ettepanekud ja seda on rahvakoosolekutel arutatud. Sinna on jäänud sisse eelistatud marsruudid kui tekivad mingid võimalused neid ehitada. Kõige eelistatum marsruut on praegu Hulja-Rakvere. Probleem on seal sama, et on põllumaad päris palju ja teine probleem, et enamus on Rakvere valla maa. Need on sellised perspektiivsed summad. Kui järgmine kord arengukava avame tuleb ka Ridaküla-Tapa kergliiklustee sisse. Praegu on mitmel korral pöördutud meie poole ja tehtud üks kirjalik taotlus ka. Reaalsed võimalused on natuke teistsugused.

Eraisik: Tapa-Loobu tee peal liigub väga palju militaartehnikat. See on ka ohtlik. Kas militaarvahendeid ei saa suunata, et teed laiemaks teha?

AL: Militaarvahendeid oleme kaubelnud Mõndavere teele. Enne ei oska midagi öelda, kui see sügisel valmis on. Riigikaitse on aidanud Kadrina valda päris palju nende teede ehituse osas. Aga kas sinna nüüd ka kõnniteed saab teha, see on juba problemaatilisem.

Eraisik: Kui me sinna riigikaitsesse jõudsime, siis seal on teema, et kui me tahame ehitada, siis peame Kaitseministeeriumiga kooskõlastama. Kui kaugel see kooskõlastus peab tulema?

AA: Ma täpsete meetrite või kilomeetrite osas jään vastuse võlgu, aga see on polügoonist, kas 2 või 4 km. Seda võin öelda, et Kaitseministeerium ei ole mitte ühtegi teatist jätnud kooskõlastamata. Ta küll kirjutab, et ta ei võta endale vastutust, et te peate ise materjalide kvaliteedi tagama.

Eraisik: Väga hea. Ta ei võta vastutust. Kui meie nüüd ehitada tahame, siis ta ei võta vastutust. Aga kas ta selle eest võtab vastutuse nende majade osas, mis siin enne olid, kui nad hakkasid siin Hilmarsiga paugutama. Loete siin kõik ette, mis puudutab konkreetselt valda.

Eraisik: Ma loen, mis te siia sisse kirjutanud olete. Me tahame aru saada, mis selle mõte on. Me ei saa ümber sellest mürast ja kõigest. Te olete sisse kirjutanud siia, et: *Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 10 kohaselt tuleb keskkonnahäiringut taluda, kui keskkonnahäiringut põhjustav tegevus on vajalik ülekaaluka avaliku huvi tõttu ning puudub mõistlik alternatiiv ja olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed.*  Meil tekkis küsimus nendest meetmetest. Mis meetmed on võetud? Miks see siin sees on?

AA: Paluks planeerijal kommenteerida.

VL: Ma arvan, et mõeldud on müra vähendamise meetmeid nt mitmekordsed aknad. [Korrigeerime vastust: Seda tuleks mõista, et müra tekitaja on rakendanud meetmeid, mis aitavad müra vähendada konkreetset situatsiooni arvestades. Nt on teinekord võimalik rajada valle, vähendada lõhkeaine kogust. Ka mitmekordsed aknad on lahendus, kui müra tekitaja peab selle kompenseerimist võimalikuks].

Eraisikud: Siin piirkonnas pole keegi midagi saanud.

AA: See puudutab uusehitis. St, et kui keegi ehitab sellesse müratsooni. Kui ma hakkan täna ehitama, siis mu ehituskvaliteet peab olema selline, et see müra ei häiriks. Üldplaneeringus on tegemist ehitustingimusega. See ei pöördu tagasi olemasolevate hoonete juurde. Üldplaneering ei pööra ringi olemasolevat keskkonda.

Eraisik: Küsimus rohevõrgustiku kohta. Rohevõrgustikus ei ole üldjuhul raadamine lubatud, aga hoonestust planeerida, siis võib natuke raadata metsa servast, nii palju kui vaja on?

Aivar: jah, võib.

Eraisik: Mis selle 2 m nõudega on? Meil on viimasel ajal nii looduskaitseseadus kui metsaseadus muutmisel. Kui tingimusi juurde panna, siis oluliselt karmim on see toimetamine. Kahemeetriseks kasvamine – lepp võibki nii kasvada, aga kui me tahaks sellist metsa, mis on visuaalselt ja emotsionaalselt uuendada okaspuu metsana, siis läheb kuni 8-10 aastat.

AA: Rohekoridoris pead oma metsamajandamisega ikka jälgima seda, et sa ei võta ühel aastal kõike maha. Loomulikult ka Keskkonnaamet lubab võtta, kui tuleb röövik sisse. Meil ei ole absoluutse nõudega. Meil on soovitused, mis ei ole väga jäigad, aga samas neid soovitusi tuleks ikkagi jälgida.

Eraisik: See rohelise võrgustiku teema on kõige rohkem teema. Et ei luba midagi teha, kuni 2 m on täiskasvanud. Kas see 2 m on seal asjakohane?

Anni Kurisman (Hendrikson DGE, looduskaitseekspert): Seda tingimust ei ole enam. See on ära muudetud.

Eraisik: Elan Narva mnt lähedal. Autoäärse tee müra muutub häirivaks.

AL: Eilsel koosolekul oli ülikooli professor rääkis, et kui inimene pöördub Transpordiametisse, et müra häirib, siis Transpordiamet on kohustatud tegema mõõtmised ja tegema mürauuringu.

Eraisik: Mul on küsimus planeerijale. Üldplaneeringus on selline punkt, et tuulik ei tohi avalikult kasutatavalt teedele olla lähemal kui valem 1,5x(H+D) (sealjuures H = tuuliku masti kõrgus ja D = rootori ehk tiiviku diameeter). Ma tahtsin viidata küsimusega punktile, ma saan aru, et üldplaneeringut on kaua tehtud, aga määrus 71 ehk tee projekteerimise normid on kehtestatud 2023 aasta novembris. See valem on asendatud L= H+ 0,5 D. Kas saab seda planeeringut tehes veel arvesse võtta?

VL: Meil on praegu selline olukord, et see planeering on juba kooskõlastatud ametkondadega sh Transpordiametiga. Kui me tahaksime muuta, siis me peaksime selle uuesti kooskõlastamisele saatma, mis tähendab seda, et see on nüüd valla enda otsustada. See tingimus on üldse pandud sinna Transpordiameti nõudmisel. Vald peab seda ise otsustama, kas nad tahavad või mitte, aga niipidi on see võimalik jah.

AL: Hea tähelepanek, aga ilmselt see moment on möödas jah, kus me saame seda arvesse võtta.

*Protokollis: Veronica Luidalepp*